

Kammarkollegiet/Statens
inköpscentral
Enheten för ramavtalsförvaltning
Yvonne Tuoremaa
Box 2218
103 15 Stockholm

Kopia:
Miljödepartementet, Annika Löfgren
Socialdepartementet, Gunilla Hulting
Konkurrensverket, Charlotta
Frenander
Kommerskollegium, Anna Egardt
Svenskt Näringsliv, Birgitta Laurent

Angående Kammarkollegiets förslag till avropsförfrågan för miljöbästa alternativ inom ramavtalsområde PC och bildskärmar 2008

IT&Telekomföretagen är en medlemsorganisation för företag från hela IT- och telekomsektorn, av alla storlekar, som valt att tillhöra Sveriges största branschnätverk och gemensamt driva och utveckla marknaden för IT såväl som IT-företagandets villkor. Vi är nästan 1.000 medlemsföretag som tillsammans har närmare 100.000 medarbetare.

IT&Telekomföretagen har efter vårt gemensamma möte den 26 oktober 2011 formulerat synpunkter på rubricerade förslag till avropsförfrågan i bilagan nedan. Vi hoppas att vi med detta förslag kan bidra till att minska, eller helt eliminera, oklarheter och direkta felaktigheter som i sig kan orsaka inblandade parter onödig administration samt att det kan bidra till att minska risken för överprövningar.

Vid vårt möte den 26 oktober fick vi en hel del förklaringar och bakomliggande orsaker till rubricerade förslag. Vi vill nu, utifrån mötet, sammanfatta vår gemensamma uppfattning gällande de föreslagna miljökraven. Krav som vi anser strida mot ett antal av upphandlingsdirektivets grundläggande principer. Vi anser också att avropande myndigheter uppmanas bortse från gällande rättspraxis.

Vid avrop och förnyad konkurrensutsättning får man inte väsentligen avvika från villkoren i ramavtalets förfrågningsunderlag. En viss anpassning av kriterierna får ske utifrån myndigheternas egna behov vid avropstillfället, men vi anser att de nu föreslagna miljökraven innebär väsentliga avvikelser från ramavtalets förfrågningsunderlag samt att detta innehåller krav som inte är tillåtna.

Vidare ska anbudsgivaren enligt förfrågningsunderlaget ange om miljömärkta produkter fanns i sortimentet, något som inte värderades vid anbudsbedömningen.

I rubricerade dokument föreslås att offererade produkter bör/skall vara miljömärkta. I enlighet med EU:s upphandlingsdirektiv (2004/18/EC artikel 23), samt i länsrättens dom 2057-99E från 1999, framgår det tydligt att detta inte är tillåtet. Skäl till detta är att icke-miljömärkta produkter kan vara minst lika miljöanpassade, eller t o m mer, än miljömärkta produkter. Därför strider efterfrågan av enbart miljömärkta produkter mot principen avseende likabehandling.

Vidare innebär en miljömärkning ett krav på tredjepartscertifiering. Detta är inte tillåtet då andra bevismedel på att kraven uppfylls måste accepteras. Ett exempel på ett dylikt underlag är den sedan 2006 internationella branschstandarden ECMA-370 (<http://www.ecma-international.org/publications/standards/Ecma-370.htm>). En leverantörs sk egenförsäkran måste också accepteras.

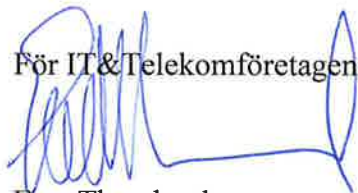
Vi vill även påpeka att ett stort antal av miljömärkningens kriterier inte lämpar sig som krav vid offentlig upphandling då flertalet av dessa inte är kopplade till själva föremålet för upphandlingen samt inte är baserade på vetenskaplig information.

Det är vår bestämda uppfattning är att det ovan formulerade gäller oavsett vilken version av LOU som ramavtalsupphandlingen har skett enligt.

Med hänsyn till ovan lämnade synpunkter, samt kommentarer i bilaga 1, ber vi Er att helt avstå från att publicera förslaget avseende 'miljöbästa alternativ' då detta enbart kommer att skapa förvirring. Det föreligger vidare en uppenbar risk att avropande myndigheter kommer att tillämpa samma synsätt vid framtida avrop enligt nu gällande LOU. Att det sistnämnda inte är tillåtet var vi under vårt möte den 26 oktober helt eniga om.

Om Ni trots allt avser att publicera förslag enligt rubricerat, föreslår vi att förfrågningsunderlagets miljökrav återges ordagrant. Om sedan den avropande myndigheten verkligen vill understryka miljökravens betydelse kan detta göras genom att ge utvärderingskraven en högre viktning.

För IT&Telekomföretagens miljøråd



Ewa Thorslund

Näringspolitisk expert, IT&Telekomföretagen inom Almega

Bilaga:

FFU = Förfrågningsunderlag F199 Bilaga E, PC bildskärmar och tjänster, Dnr 2007/250.

1. *'Samtliga krav kan ställas som antingen "ska" eller "bör"-krav. Vilken kravform som används beror på om du som avropare vill att kravet ska vara möjligt att värdera eller inte.'*

Kommentar från IT&Telekomföretagen: vad avses med 'värdera?' Oavsett "ska" eller "bör"-krav, så måste dessa vara möjliga att verifiera och kontrollera. Ett annat villkor är att Kammarkollegiet under avtalsperioden följer upp och kontrollerar att myndigheterna enbart avropar produkter som möter kraven enligt FFU.

2. Fakta om energiförbrukning.

Kommentar från IT&Telekomföretagen: Vi vill föreslå en hänvisning till EU:s databas beträffande vilka produkter som uppfyller kraven enligt ENERGY STAR, d v s <http://www.eu-energystar.org/sv/database.shtml>

3. *'Offererad PC och/eller bildskärm >bör/ska< vara helt fri från tillsatt bly. Det innebär att samtliga lödpunkter är blyfria, det vill säga har ett blyinnehåll mindre än 0,1 viktprocent. Observera att undantagen i RoHS direktivet angående blyfria produkter inte är tillämplbara.'*

Kommentar från IT&Telekomföretagen: Kravet finns med i FFU, dock endast som ett bör-krav. Vi vill vidare framföra att kravet i både FFU, samt vid avrop, kan utgöra ett tekniskt handelshinder. Detta då kravet går utöver totalharmoniserade bestämmelser. Vi anser därför att kravet bör utgå.

4. *'Offererad PC och/eller bildskärm >bör/ska< vara fri från bromerade flamskyddsmedel. Kravet avser plastdetaljer över 25 gram. Halten av sådana flamskyddsmedel får inte överstiga 0,1 viktprocent. Kravet avser inte kretskortlaminat.'*

Kommentar från IT&Telekomföretagen: Kravet finns med i FFU, dock endast som bör-krav. Kravet är inte baserat på vetenskaplig information, ett villkor enligt artikel 23 i 2004/18/EC. Vi anser därför att kravet bör utgå.

Om Ni ändå beslutar att behålla kravet, så ber vi att skallkravsalternativet utgår.

5. *'Offererad/e bildskärm/ar >bör/ska< vara fri från kvicksilver. Kravet gäller såväl inbyggda som fristående bildskärmar.'*

Kommentar från IT&Telekomföretagen: Kravet finns med i FFU, dock endast som bör-krav. Vi vill vidare framföra att kravet vid avrop/upphandling kan utgöra ett tekniskt handelshinder. Detta då kravet går utöver totalharmoniserade bestämmelser. Vi anser därför att kravet bör utgå.

Om Ni beslutar att behålla kravet, ber vi att skallkravsalternativet utgår.

6. *'Offererad PC och/eller bildskärm >bör/ska< innehålla delar som är tillverkade i återvunnen plast (post consumer).'*

Kommentar från IT&Telekomföretagen: Kravet finns med i FFU, dock endast som bör-krav. Vi vill vidare påpeka att kravet inte går att kontrollera.

Vi anser därför att kravet bör utgå. Om Ni beslutar att behålla kravet, ber vi att skallkravsalternativet utgår.

7. *Det finns en direkt korrelation mellan vikten och resursförbrukning vid tillverkning och mängden elektronikavfall. Låg vikt ger mindre klimatpåverkan. Framförallt påverkar valet av desktop den totala vikten av installerad bas.*

Offererad PC och/eller bildskärm >bör/ska< vara konstruerad för minimal materialåtgång.

Ange total vikt, kg:

Kommentar från IT&Telekomföretagen: Här bör de vetenskapliga rön som påvisar det påstådda sambandet ovan redovisas, ett villkor enligt artikel 23 i 1004/18/EC. Enligt Konkurrensverkets skrift (referens 1, se nedan) sid 25 avses med vetenskapliga rön att ett forskningsresultat har publicerats i en vetenskaplig tidskrift eller motsvarande. Om dylik referens saknas anser vi att kravet bör utgå. Vi kan vidare konstatera att frågan fanns med i FFU, dock endast som information, vilket innebär att kravet är en väsentlig avvikelse från FFU.

8. *'Offererad PC och/eller bildskärm >ska< vara miljömärkt. Ange med vilket miljömärke samt eventuell version.'*

Kommentar från IT&Telekomföretagen: Kravet finns med i FFU, dock endast som informationskrav. Det är inte tillåtet att efterfråga miljömärkta (certifierade) produkter (se referenser nedan). Det är vidare inte acceptabelt att till kravet addera formuleringen 'eller likvärdigt' då flertalet i miljömärkningen ingående krav inte uppfyller villkoret på vetenskaplighet enligt artikel 23 i 2004/18/EC. Vi anser därför att kravet bör utgå.

9. *'Offererad/e externa bildskärm/ar för kontorsanvändning >ska< vara certifierade enligt TCO certified eller TCO06.'*

Kommentar från IT&Telekomföretagen: Kravet finns med i FFU, dock endast som informationskrav. Det är vidare inte tillåtet att efterfråga miljömärkta (certifierade) produkter (se referens nedan). Det är vidare inte acceptabelt att till kravet addera formuleringen 'eller likvärdigt' då flertalet i miljömärkningen ingående miljökrav inte uppfyller villkoret på vetenskaplighet enligt artikel 23 i 2004/18/EC. Vi anser därför att kravet bör utgå.

Om Ni ändå beslutar att behålla kravet, ber vi att skall-kravet görs om till ett bör-krav.

Dessutom är referensen till TCO'06 felaktig då dessa kriterier avser 'Media Displays.' På TCO:s hemsida anges vidare att dessa kriterier avses att fasas ut. Den sista ansökningsdagen är 1 december 2011. Se:

www.tcodevelopment.se/pls/nvp/Document.Show?CID=4146&MID=756

10. *'Offererad PC >ska/bör< ha en låg ljudeffektnivå. Lägre än 3,2 LwAd i både drift och inaktivt läge. Ljudeffektnivån skall mätas enligt ISO 7779 eller RAL-UZ 78 och anges enligt ISO 9296. >Tillägg om kravet ställs i bör-form: Ange ljudnivå i drift, LwAd<'*

Kommentar från IT&Telekomföretagen: Kravet finns med i FFU, dock endast som bör-krav. Vår bedömning är att det på marknaden sannolikt inte finns några stationära datorer som klarar detta krav. Vi anser att skallkravsalternativet bör utgå och att FFU:s ljudkrav återinförs i dess ursprungliga lydelse.

Referenser:

1. Konkurrensverkets skrift 'Miljöhänsyn och sociala hänsyn i offentlig upphandling, augusti 2011', se:
www.kkv.se/upload/Filer/Trycksaker/Infomaterial/miljokrav_upphandling.pdf
2. Länsrättens dom 2057-99E, 14:e september 1999
3. EU GPP: http://ec.europa.eu/environment/gpp/gpp_and_eco_labels_en.htm
'Contracting authorities cannot require that purchased products/services bear the eco- label as such.'